

Перед вами средство платежа Российской Федерации, а именно 5 000 рублей.



Во всём мире денежные знаки именуются не билетами, а банкнотами, впрочем, также как и в российских энциклопедических словарях, где указано, что:

Банкнота - денежный знак, выпускаемый государством (центральным банком, резервной системой и т.д.) как основной вид наличных денег в стране и de jure обязательны к приёму на всей её территории.

Это основное определение слова «банкнота», и ни с чем другим (кроме денег) это слово в сознании россиянина также как и иностранца не ассоциируется. Но правительство России считает, что называть нужно денежные знаки не *Банкнотой* как во всём мире, а именно *Билетом*, что по традиции и пишет на всех купюрах.

Что же такое «билет»? Открываем любой словарь и читаем:

Билет - документ небольшого формата, выдаваемый в удостоверение определенного права, как правило, на посещение платного мероприятия или получение платной услуги (лотерейный, театральный, ж/д билет, входной билет и т.д.).

Это есть основное определение слова «билет», **которое в 99 % случаях никогда в сознании гражданина России не ассоциируется с «билетом Банка России» (бумажными деньгами), а только с билетом на проезд, в театр и т.д.**

Поэтому ни один гражданин России никогда не додумается спросить у соседа:

- Не займёшь ли мне несколько «билетов Банка России»?

Не додумается, потому что это является полной нелепостью.

Да и государственные органы, даже самые строгие (правоохранительные) при осуществлении процессуальных действий рассуждают категориями «денежные средства», «денежные знаки», «банкноты», но никак не «билеты».

Даже сам производитель этих «билетов» рассуждает категорией «банкнота», а не «билет», что подтверждается всем содержанием сайта Гознака - www.goznak.ru

В итоге получается, что думаем мы все об одном (банкноте), а пишем - совсем другое (билет). Казалось бы, это есть мелкий штрих нашего особого менталитета, который на первый взгляд не имеет никакого принципиального влияния, тем более на всю культуру России. Ну, билеты, так билеты!

Однако я докажу вам, мой читатель, что именно с таких небольших недочётов начинаются большие проблемы в адекватности и даже вменяемости восприятия людьми жизни, а народом культуры своей страны.

Поэтому читаем и смотрим дальше содержание этого «**Билета** Банка России».



Видно, что на банкноте почти по центру изображён человек. **Кто он?**

Из 100 % опрошенных людей, почти все заявили, что либо вообще не знают кто этот человек, либо узнали о нём лишь случайно, когда прочитали специальную информацию, посвящённую данной 5000-й купюре. То есть, когда русский человек берёт в руки растиражированную миллионами тиражами банкноту, постоянно использует её в качестве средства платежа и естественно видит изображение этого человека, то он КАК В ЧУЖОЙ СТРАНЕ НЕ ЗНАЕТ КТО ЭТОЙ ТАКОЙ.

Идём дальше. Берём специальную группу – детей, умеющих читать и иностранцев. И вот 90 % опрошенных ответили, что фамилия или имя этого человека – «Хабаровск», что непосредственно указано рядом с изображением стоящего человека, поскольку других надписей на банкноте нет!

*Справка: Фактически на пятитысячной купюре изображён генерал-губернатор Сибири **Николай Николаевич Муравьев-Амурский** - российский государственный деятель, который вскоре после ухода с поста генерал-губернатора эмигрировал во Францию, жил в Париже.*

Думаете это великая историческая личность России, которую знает каждый школьник или как минимум студент? Нет!

Проверьте сами, спросите у своих знакомых – кто такой граф Николай Николаевич Муравьев-Амурский и сами послушайте ответ. А ведь эти денежные знаки имеют хождение **по всей России**, все россияне когда-нибудь да рассматривали эти купюры, но абсолютное большинство из них так и не смогли понять, кто на них изображён.

Естественно, возникает вопрос – вот у нас так, а как у них (за рубежом), тем более что доллары и евро свободно покупаются и продаются во всех банках России?

Поэтому тот же вопрос был задан как взрослым русским людям, так и детям, знающим английский язык при визуальном восприятии 100 долларовой купюры, вот она:



Догадайтесь, что они ответили?

Правильно, раз под портретом человека написано **Franklin** (Франклин) – значит это известный всем жителям США и даже части россиян американский учёный и политически и деятель Бенджамин Франклин, а не «Хабаровск» как написано на нашей пятитысячной купюре под изображением почти никому не известного Муравьева-Амурского.

Получается, что 100 % граждан России знают, что на 100-долларовой американской купюре изображённое лицо, принадлежит Франклину – ТАМ ТАК НАПИСАНО, но к великому позору почти 99 % так и не знают имени того человека, кто изображён на российской 5000-рублёвой банкноте!!!

Да и как вменяемому человеку это можно знать?

Определить по мундиру? Или по усам Муравьева-Амурского?

Тем более что он явно не является великой исторической личностью, известной большинству россиян. Вот и получается, что **русские знают больше не о своей стране – не о рублях, а о долларах США, знают, кто там изображён и даже, кем этот человек (Франклин) являлся в истории.**

ВОТ ТАК АМЕРИКАНЦЫ УЧАТ НАС СВОЕЙ ИСТОРИИ, А ЧЕРЕЗ НЕЁ И СВОЕЙ КУЛЬТУРЕ. ГЛАВНОЕ АМЕРИКАНЦЫ В ОТЛИЧИЕ ОТ НАС ЗНАЮТ, КТО ИЗОБРАЖЁН НА ИХ ДЕНЬГАХ!

Сразу возникает вопрос – в России в этом виноват народ, или правительство, которое не смогло на нормальном уровне изготовить банкноту, притом не одну, а все, т.к. болезнь неадекватности является для рублей массовой?

Чтобы полностью впитать это *особое понимание действительности российскими чиновниками* теперь смотрим российскую 1000-рублёвую купюру:



Здесь полный апогей интеллектуальной мощи – под памятником Ярославу Мудрому написано «**Ярославль**» (название города), чтобы вообще ни у кого не было сомнений, что это и есть Ярославль, притом не только для детей и иностранцев, но и взрослых россиян.

И соответственно 70 % опрошенных взрослых людей так и говорят – это Ярославль!

Только 20 % уточняют, что все-таки, наверное, не Ярославль, а Ярослав.

В действительности, конечно, это никакой не Ярославль – это не город, а изображение человека в виде памятника, имя которого **не Ярославль, а Ярослав!**

С обратной же стороны российской 1000-рублёвой купюры, прямо наоборот – есть строения в виде церкви, но что это никто не знает, так как никаких обозначений для этого строения нет.



Эдакая игра для знатоков клуба «Что? Где? Когда?». Или тема для сатирика Михаила Задорнова под названием «Наш особый путь в никуда».

А руководит всей этой всенародной затеей печатания билетов (но не в кино), ГОЗНАК РОССИИ, конкретно **кандидат экономических наук**, страшно сказать - **доцент кафедры «Экономики и антикризисного управления» Финансовой Академии при Правительстве Российской Федерации**, подконтрольный и подотчётный напрямую Правительству РФ, вкупе с Банком России.

Но вопрос даже не в нём.

Надеюсь, что читателю понятно: и Президент России, и Премьер-министр и, страшно сказать, секретарь Совета Безопасности РФ, и Президент Российской академии наук не раз в своей жизни держали сии БИЛЕТЫ Банка России, но, естественно, не на проезд в метро.

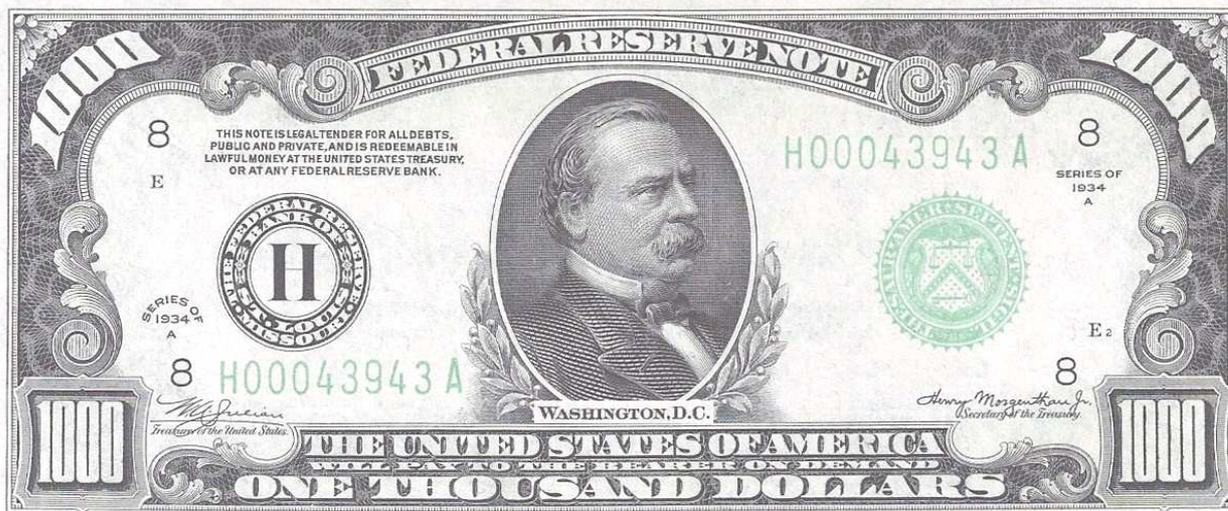
Какие чувства и эмоции у них они вызывали?

Гордость за страну?

Быть может, этот никому не известный Муравьев-Амурский являлся их кумиром?

Или они считают, что именно это изображение и лик укрепляют нашу историю, наш патриотизм, а значит и национальную безопасность России?

Теперь представьте себе абсурдную ситуацию, когда США поручает ГОЗНАКУ изготовить новую 1000-долларовую банкноту. Выглядеть она будет примерно так:



То есть под изображением человека по имени Grover Cleveland (22-ой президент США) будет написано не слово Cleveland, а название, например, города Washington D.C.

Справка: Когда пишут название Вашингтон (Washington), то всегда прибавляют к нему через запятую две английские буквы – D.C. – «ди, си», что значит «District of Columbia».

В результате этого экспорта *особой российской технологии* изготовления (уже не банкнот, а именно *билетов*), гнить будет не только наша, но и их культура: американские дети, находясь в здравом уме и трезвой памяти, будут искренне считать, что на этой банкноте изображён не кто иной, как сам Вашингтон с инициалами Д.С., раз так под его изображением написано.

ГОЗНАК также как и у нас в России, будет использовать тот же самый особый подход – располагать название города «Ярославль» под памятником человеку, который Ярославлем не является, также как название «Хабаровск» рядом с человеком, имя которого вовсе не «Хабаровск», а Николай Муравьев-Амурский.

А когда ГОСЗНАК выставит счёт Правительству США, то проведя для расчётов очередное количественное смягчение, американцы окончательно поймут смысл анекдота:

«Американцы сделали суперклассный новый «Стелс», который вообще не видит никакие радары. Огромные деньги вложили. Их спрашивают: «Во сколько обошлось?» Они отвечают: «Конечно, дорого, но дешевле, чем один километр дороги до Сколково».

Хотите другой пример? Пожалуйста, из области непосредственно науки!

«Средняя зарплата проректоров университета (всего 9 чел) составляет 320 тысяч рублей в месяц, плюс годовая премия, которая в 2008 году приближалась к сумме порядка 5 000 000 (пяти миллионов рублей). Зарплата ректора университета [Южного Федерального Университета] — Захаревича составляет порядка **700 тысяч рублей** в месяц плюс годовая премия 1,7 миллиона рублей. Не считая сотен тысяч рублей - оплаты «больничных», плюс квартира - пентхаус в центре Ростова. Все это официально...

В то же время, по последним данным управления бюджетного и налогового учета ЮФУ, средняя зарплата сотрудников ЮФУ составляет 98 тысяч рублей в месяц. В реальности, зарплата доцента — 9 тыс. 100руб. в месяц, профессора — 14 тыс. 500руб. в месяц, а библиотекаря, работающего в аварийном помещении, - **5 тысяч рублей**. Историческая справка: когда в свое время Варшавский университет переехал в Ростов, оклад профессора в нем был больше оклада ректора...»¹.

Вот это и есть разница между здравым смыслом и глупостью, между адекватностью и неадекватностью, между (если хотите) особой (суверенной) демократией и просто демократией. А выбор между ними, также как и между Честностью и Воровством, между Добром и Злом всегда остаётся за людьми, притом не вообще, а **за каждым из нас**.

¹ Интернет-газета «Южный Федеральный» / http://www.u-f.ru/ru/Archive/2010/7/27/Article/ID_25591

Да эти проблемы особенно видны в России, но они касаются не только российской политики и российских подходов к жизни, они касаются в разных плоскостях и в разных проявлениях, в том числе и Науки.

Где-то в науке заблуждения и абсурдность видны больше, где-то меньше, но они есть везде – во всех странах и во всех областях знаний, потому что **корни этих проблем являются общими.**

Посмотрите на жалкие попытки перевода Фестского диска, по содержанию они различны, но по принципам все они (и российские и зарубежные) являются одинаковыми – одинаково бездумным следованием слоговому подходу при полном игнорировании и искажении подхода идеографического. Поэтому все они далеки от формально декларируемой МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ, а являются лишь прямым порождением ИДЕОЛОГИИ ОБЩЕСТВА – особого мира социальных иллюзий, проникшего во все сферы жизни общества.

Поэтому задача моих лекций будет следующая: попытаться научить **видеть действительность** (как объект науки) такой, какой она есть, активизировать дремлющее умение **отличать Правду от Лжи**, и создать у вас в сознании особый механизм **быть нетерпимым к наличию в обществе любой Лжи вместо Правды.**

И вот для воспитания этой нетерпимости ко лжи, прежде всего, нужно будет показать **связь Методологии и Политики** – связь *общих принципов* науки с нашей *непосредственной жизнью: жизнью человека, семьи, общества и государства.*

То есть во всех видах, предлагаемых мной тем, главное чего будут касаться лекции так это МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ – тому, чему вас, скорее всего, плохо учили в вузах, явно недооценивая роли и связи Методологии и Политики науки.

Приведу пример из области Юриспруденции:

- Считается, что «Теория государств и права» (основа Юриспруденции) изучает **закономерности возникновения, существования и развития права и государства;**

- Но это есть вымысел, так как закономерности Права и Государства не даны человеку в восприятии, и, посмотрев через окно на улицу, он их не увидит;

- Поэтому, чтобы в рамках Юриспруденции изучать закономерности Права и Государства **их нужно, сначала выявить, затем сформулировать и только потом изучать;**

- Вопрос: выявила ли, сформулировала ли хоть одну закономерность Права и Государства наука Юриспруденция в России? Нет!

- И трагедия ещё совдеповской утопии заключается в том, что российский студент после пятилетнего дневного и ночного изучения на юрфаке этих самых, как декларируют российские профессора, закономерностей в конце своего обучения, к сожалению, **не может сформулировать и назвать ни одной закономерности;**

- Потому что сами профессора этого ещё не сделали, т.е. они изучали-изучали закономерности, а выявит и сформулировать ни одной так и не смогли;

- И получается, что грош цена такой науке и такой профессуре, которая, изучая закономерности, **сформулировать ни одной так и интеллектуально и не способна.**

Н.В.: Проблема же заключается в незнании этими профессорами методологии своей собственной науки, в непонимании ими, что закономерности сначала нужно **выявить**, затем **сформулировать** и только потом **изучать**, притом изучать так, чтобы студент мог назвать хотя бы одну из них.

Если же наука занимается изучением закономерностей, которые ещё не выявлены и не сформулированы, а учёные не могут назвать ни одной закономерности, то это не из области науки, а из области в лучшем случае голый веры, а в худшем - психиатрии.

По данному примеру сразу определюсь, что, на мой взгляд, научная дисциплина под названием «Теория государства и права», являющаяся частью единой науки Юриспруденция, сразу изучает отнюдь не закономерности, которые она ещё не выявила и не сформулировала. Она сначала изучает определённую группу социальных отношений и потребности человека на предмет выявления этих самых закономерностей, и только потом эти закономерности. Разницу в подходе чувствуете!

Чтобы не вдаваться в тонкости «Юриспруденции» скажу просто: дисциплина под названием «Теория государства и права» изучает (1) человека на уровне тех его потребностей, которые мы называем «естественными правами», а также (2) социально-властные отношения, в которые вступает человек для реализации своих прав, притом как имеющих естественную природу, так и тех, которые предоставлены ему в результате возникновения и развития государства. Часть этих прав требуют наличия механизма государственно-властного принуждения, а часть – нет. Часть из них реально обеспечиваются существующим государственным механизмом их реализации, а часть так и остаются на десятилетия и века лишь голыми декларациями, пусть даже и записанными в Конституции.

И вот только после этого изучения – после изучения такого предмета дисциплина «Теория государства и права», может быть, наконец, выявит и сформулирует хоть одну общую **закономерность Права и Государства**. Притом сделает это так, что студент будет способен после пятилетнего обучения при получении своего диплома, **хотя бы назвать одну закономерность Права и Государства**.

И всё это связано, также как и в исторической науке, также как и при переводе Фестского диска исключительно с методологическими проблемами науки.

Поэтому для меня: *Человек, который не знает методологии – не знает науки*.

Именно в связи с этим многие фундаментальные методологические вопросы науки найдут в моих лекциях прямое отражение в текущих вопросах научных дисциплин и главное – в проблемах общества. А ярчайшим и концентрированным проявлением этих общих проблем являются вопросы национальной безопасности государства. О них я буду говорить практически во всех лекциях и во всех темах – говорить о том, чему вас недоучили в вузах страны. Говорить буду для того, чтобы логически соединить в вашем сознании вопросы Методологии и вопросы Политики наук (!), которая всегда связана с вопросами **качества научного Знания**, качества, в том числе социально-властных Законов и в конечном итоге – качеством Власти, качеством нашей Жизни.

Пока получается, что *начало науки – Методология* не соединено через **Логiku и Теорию** чёткой, ясной и последовательной связью с *конечными выводами науки – Политикой науки*, которая наглядно должна как минимум давать обществу свои публичные рекомендации.

Более того, Наука до сих пор не воспринимает Политику как свою органическую часть (наряду, как минимум, с Методологией, Логикой и Теорией), без которой она не способна системно влиять на развитие общества. Печально, но российская наука просто в упор не видит и не понимает значения **Политики науки**.

В результате без Политики науки – *не имея своих рук*, наука не может эффективно влиять на развитие общества, а все выводы из этой науки делают и публично озвучивают исключительно политические вожди в угоду своим личным желаниям и предпочтениям. Даже какой-нибудь там маркетинговый отдел компании Майкрософт своими продуктами вроде iPad и iPhone влияет на развитие общества *куда больше*, нежели все академии наук мира вместе взятые. Поэтому наука остаётся почти полностью *оторванной от действительности*, которую она и должна сама изучать, **а главное на неё влиять**. Несмотря на множество изобретений, буквально на следующий день после их появления они перестают принадлежать и зависеть от науки, и полностью даются *в руки власти и бизнеса*, начиная от политики частных компаний и заканчивая политикой государства.

В результате на развитие общества оказывает влияние не Наука, а исключительно отдельные учёные на уровне их великих изобретений, а Наука как большая бесформенная амёба лишь участвует в общей массовки. На развитие общества оказывают влияние отделы крупнейших компаний, которые учат общества, например тому, что и на чём смотреть, учит государство – зачем и почему смотреть, но никак не Наука. И когда в мире происходит что-то важное, например, революция, то Наука узнаёт об этом по телевизору, и, даже узнавая это, всегда молчит, реагируя лишь по факту и с большим опозданием.

Происходит это потому, что Наука уже давно засунула свою голову в песок, а язык прилепила к одному месту. У такого бесформенного существа нет никаких признаков половой принадлежности – нет ни своего мнения, ни тем более **голоса в обществе**.

А если бы даже он был, то, несмотря на то, что все учёные объединены званиями кандидатов и докторов Науки, встать и заявить хоть что-то обществу Наука сегодня, увы, не в состоянии. Ибо она **находится, как раз в другом состоянии – состоянии нестояния**. Это состояние нестояния у науки превратилось в хроническую болезнь – в **хроническую импотенцию**.

В наше время доходит до смешного – даже выбор направлений финансирования, направлений стратегических исследований осуществляется не учёными, а чиновниками и политиками. И порой они знают об этом *больше и лучше*, чем сами учёные. Например, в России идея создания «Сколково» была инициирована чиновниками, а не учёными, впрочем, ими же (чиновниками) она будет, скорее всего, и похерена за счёт воровства.

Возникает вопрос – зачем нужна наука, которая не имеет даже понятия о том, что есть Политика науки?

Зачем нужна наука, которая сторонится Политики, хотя полностью сама ей пропитана и от неё зависит, как минимум на уровне финансирования – выбора направлений исследования, не говоря уже о воплощении в жизнь выводов науки?

Зачем нужна наука, которая всячески пытается оградиться от политики, забывая о том, что политика находится изначально в ней самой?

К сожалению, к очень большому сожалению на сегодняшний день наука в современном обществе выполняет лишь роль одного из *второстепенных атрибутов жизни*, одного из *неглавных предметов социального интерьера*, в котором *центральное место принадлежит отнюдь не ей*.

В России в настоящее время чётко слышен и **голос Церкви** (читай конкретно Московской патриархии), и **голос Государства** (которое большинство россиян продолжает ассоциировать исключительно с госаппаратом, т.е. чиновникам), а вот **голоса Науки** не слышно абсолютно.

Российская наука даже не удосуживается сделать хоть что-то для себя самой. Например, я уже упомянул о зарплате ректоров в 700 000 рублей и заработной плате профессором в десятки раз меньше, не говоря уже о з/п библиотекаря в 5 000 руб. Так вот, думаете, что в российской науке есть хоть одно исследование, посвящённое обоснованию заработных плат учёных исходя как из международного опыта (иерархии зарплат в зависимости от функции и роли в науке), так и из экономических возможностей российского государства? **К позору, нет!**

У кого-то после этого повернётся язык заявить, что наши учёные изучают социальные закономерности, а не просто ковыряются пальцем в носу?

Именно поэтому давеча при утверждении Владиславом Юрьевичем Сурковым основы будущей идеологии России в качестве вариантов рассматривалась только Церковь и только Власть в лице конкретной партии власти. На повестки дня даже не стоял вопрос о том, чтобы люди смотрели и ориентировались, прежде всего, не на Церковь и не на известную Партию власти, а на Науку.

Думаю что ни у одного вменяемого учёного, не повернётся язык заявить, что в современном мире развитием общества управляет наука, просто потому, что это не так.

Развитием современного мира правит воля конкретных политиков и массовая Идеология, в которой наука занимает **далеко не первое место**.

И плох не сам факт этого, плохо то, что Наука в лице научного сообщества с этим смирилось. Плохо то, что она не предпринимает никаких действий по своей **самоорганизации**, никаких действий по выработке и формулированию задач Науки, которые в системе и представляют собой **Политику науки – те направления, о которых нужно, прежде всего, думать, которые нужно, прежде всего, решать и которые нужно, прежде всего, финансировать**.

Фактически наука выполняет лишь **функцию по успокоению совести общества**, показывая его мнимую близость к Знанию и Истине.

На самом деле Знание и Истина всё дальше и дальше отдаляются от людей!

Потому что современная наука похожа на рассеянного и неуспевающего куда профессора, который всё время куда-то бежит, забывая остановиться, отдышаться и упорядочить свои мысли и дела. У такого профессора нет ни одной мысли о том, что такое Политика науки, тем более нет понимания того, что Наука, изучая действительность ВПРАВЕ давать со своей позиции **оценку этой действительности**, прежде всего социальной.

Поэтому мы и не видим этой оценки – не видим этого влияния; **профессора вместе с наукой живут сами по себе, а жизнь идёт сама по себе, представляя науку в виде некой абстракции**. Потому что вся современная Наука ущербна, так как пока качество СВЯЗИ между Обществом, Знанием и Учёными не переросло в СИСТЕМУ: **да, связь есть, а системы – нет**.

Апогеем этой бессистемности стало то, что даже слово Политика уже чуждо науке, и многие наукообразные учёные сторонятся его, напрямую заявляя, что, мол, *«мы занимаемся наукой, а не политикой»*.

Но позвольте, господа, **Политика – это направленность любой социально значимой деятельности, связанная с выработкой и практической реализацией тех или иных идеологических ценностей в системе социально-властных отношений**.

А разве философия, история, политология, социология, юриспруденция как части единой Науки не вырабатывают ценности, в том числе на уровне социально-властных отношений?

Разве наука не распространяет их?

И разве Просвещение это не есть основная социальная функция Науки?

Да, вопросов и претензий к качеству науки и моральному облику пассивных созерцателей действительности (учёных) больше, чем ответов у самих этих учёных. А тем временем информационные скорости всё нарастают и нарастают, и наука как тот неуспевающий куда профессор, как загнанный конь, не может даже отдышаться от этой социальной гонки, не говоря уже о том, чтобы **СОЗНАТЕЛЬНО НА НЕЁ ВЛИЯТЬ**.

Естественно, что в такой ситуации непрерывного «прогресса», учёные *не успевают создавать новое знание* под потребности общества, которые увеличиваются в математической прогрессии. Думать же **о поиске ошибок в уже существующем знании** им вообще не приходится.

Эти ошибки выявлять просто некому, с ними уже все смирились и давно о них забыли, восприняв все базовые положения дисциплин Науки, начиная от Физики и заканчивая Историей как незыблемые аксиомы. В результате **Знание всё больше и больше смешивается с Ложью**, поэтому молодёжь всё больше и больше становится ориентированной не на Знание, а исключительно на массовую Идеологию, потому что именно она, Идеология, ближе к жизни.

А Наука, как она может быть ближе к жизни, если даже не имеет своей Политики?

Поэтому именно сейчас очень важно воспитывать **нетерпимость к наличию в обществе Лжи вместо Правды**.

Ведь, если учёный видит в обществе Ложь и с ней смиряется, то никто меня не убедит, что видя Ложь в науке (а наука это, напомним, есть часть общества), он с ней также не будет мириться. Такого просто не бывает. Человек если приобретает социальный навык смирения, то он смиряется уже почти со всем, превращаясь в «высококультурный», «интеллигентный» элемент стада с высшим образованием и научными званиями.

Да, слово «стадо» является грубым, но кто из вас, читатель, скажет, что при употреблении фразы «любезные вы неправы», она бы вообще смогла подействовать на умы учёных?

Поэтому я считаю, что грубым является не слово «стадо». Грубым является существующее отношение учёных к Науке.

Именно поэтому я приравниваю всех пассивных деятелей науки, которым лишь на словах не безразлична судьба общества к *безликой толпе – к тем, кому всё равно, кто позволяет управлять собой как марионеткой, и притом утверждать, что идеология в науке не присутствует и ей чужда*.

Именно это «высокоразвитая» толпа, пассивно созерцая всё, приведёт в конечном итоге общество к экологическому кризису, третьей мировой войне, а когда это случится, то заявит, что, мол, ОТ НАУКИ ЭТО НЕ ЗАВИСЕЛО, И ПОВЛИЯТЬ НА ЭТО НАУКА НЕ МОГЛА.

Но, если призвание науки - **с помощью знания направлять поведение людей** то, как можно заявлять, что от науки это поведение людей не зависит и влиять на него она не может? У ТАКОЙ НАУКИ ЯВНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ на уровне шизофрении, ведь как в одном и том же мозгу вмняемого учёного не могут уместиться одновременно 2 фразы:

- «наука с помощью знания призвана направлять поведение людей»,
- «наука не занимается политикой».

Как же наука собирается влиять на поведение людей с помощью знания, если никакой научной политики она не вырабатывает и вырабатывать не собирается? Как наука будет влиять на поведение людей, если ни один сайт, ни одного ведущего университета мира даже не решается дать оценку, хоть каким-то ярким мировым социальным процессам с позиции науки, например, с позиции юриспруденции, политологии и социологии?

Для них я открою секрет или даже закономерность развития науки:

Чем больше Наука мнит из себя непорочную деву, тем глубже Идеология проникает в её плоть,

и

Чем дальше Наука удаляется от Политики, тем ближе молодёжь притягивается Идеологией, которая заменяет ей тогда всё.

Поэтому задача моих лекций-тренингов будет расшевелить в вас здравый смысл, научить вас видеть ложь и в методологии, и в политике, показать вам связь политики вообще с политикой науки в частности.

Только тогда вы сможете эффективно реализовывать одну из основных функций науки – **ПОИСК ОШИБОК В ЗНАНИИ СУЩЕСТВУЮЩЕМ**. А при вскрытии этих ошибок сможете на принципиально ином уровне (также как и в ситуации с переводом Фестского диска) создать уже **НОВОЕ ЗНАНИЕ О ПРЕДМЕТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**, реализуя эту главную функцию НАУКИ с большой буквы.

Напомним для всех, что Наука – это **создание нового знания о мире**, а также **поиск ошибок в знании существующем**, ибо стерильного знания, также как и идеальных людей не существует.

Знание создаётся не богами, а людьми.

Знание всегда есть смесь истины и ошибок; но в отличие от Идеологии, в Знании ошибки присутствует на уровне *зablуждений*, а не на уровне *умысла* и *лжи*.

Хотя элемент проникновения в Науку Идеологии присутствует всегда, так как наука не висит в воздухе, а финансируется, регулируется и в политическом плане направляется государством и бизнесом. Надеюсь, никому не нужно напоминать: все президенты академий наук, все ректора вузов являются чиновниками государства, ответственными за проводимую правительством политику в области высшего образования – *политику, созданную не учёными, а именно политиками – не путём сбора и оценки доказательств, а в лучшем случае путём голосования парламентом страны.*

В этой ситуации на полную политическую (даже в отношении наличия Политики самой науки) импотенцию накладывается ещё и ярко выраженное желание чиновников государства связать учёного особо понимаемыми узами **вымышленного патриотизма.**

Да, одним из врагов Науки является именно **идеология вымышленного патриотизма**, понимаемого в самом извращённом виде, когда:

«Опираясь на опыт только своего курятника, петух берётся судить о жизни всех других птиц» (А.М. Горький).

Потому что:

Невежество под любой личиной традиций или исторического опыта всегда остаётся невежеством, а не культурой.

Поэтому я ценю тех, кто несёт в свой в дом Хлеб и Знание, а не тех, кто несёт блюдо под названием «патриотизм», живя и зарабатывая на этом «патриотизме» и превращая патриотизм в профессию по добыче денег.

Естественно, что каждый учёный между выбором кем быть – Патриотом Науки или Патриотом политического режима должен выбирать только Науку, потому что **Наука связана с понятием «Родина» гораздо больше**, нежели текущий политический режим государства.

Наверное, я удивлю российских учёных, но Наука, предметом которой является социальная жизнь в том числе, должна быть связана с реальными интересами народа и страны (на уровне изучения объективных закономерностей) больше, нежели мнения политиков и чиновников, пусть даже и облачённых в форму закона.

У нас же получается полный бред: **социальные закономерности, как декларирует наука, изучает именно она, а выводы из этих закономерностей в виде законов для общества формулирует исключительно парламент страны.** То есть даже **права оценивать законы**, при таком совковском подходе, у науки нет.

Так, где же научно-правовая квалификация, созданная самой наукой?

Где же оценка, которая отлична от законодательно-властной квалификации и тем более от мнения вождей?

Или выводы парламента (законы) автоматически становятся выводами науки – содержанием знания, претендующего на истину?

Иль может мнение вождей становятся автоматически выводами науки?

Если это не так, то покажите мне, хоть один законопроект, хоть одного юридического вуза России! Покажите мне экспертизу законов, осуществлённую хоть одним университетом России! Их просто нет!

Вот он – реальный блеск и реальная нищета науки, которой сказать обществу просто нечего: студентам – есть что, а обществу – нечего.

Поэтому как во все века развитие науки зиждется исключительно на единичных гениях, талантах, великих учёных, также как развитие государств зависит не от мнения толпы, а исключительно от роли личности в истории, которая как пастырь ведёт всю эту толпу за собой.

Поэтому **учёному нужно быть патриотом Науки – нужно быть преданным Науке и только Науке, а не сиюминутному политическому режиму в стране каким хорошим или плохим он не был.**

И любой, подчёркиваю, любой российский учёный, который где-нибудь на Занзибаре получил финансирование своих исследований и благодаря этому изобрёл лекарство от одной из болезней, он тем самым принёс Человечеству (а вместе с ним и России) гораздо больше пользы, чем тот исследователь, который не получил в своём государстве для завершения исследований денег, но зато всю жизнь клялся в патриотизме.

Поэтому я убеждён, что те исследователи, которым иностранцы предлагают лучшие условия для жизни и исследований, но которые в УЩЕРБ своим исследованиям остаются жить в своих конурах, влача жалкое существование и, как правило, *не доведя в течение своих жизни до конца своих исследований* – вот они причиняют своим вымышленным патриотизмом вред Науке и вред Человечеству.

Это означает, что **я Патриот науки**, а не патриот текущих политических режимов.

Для меня Знание для людей гораздо важнее политических обещаний народу. И в ситуации, когда учёный говорит одной толпе о своих исследованиях – толпа расходится, говорит другой толпе о своих исследованиях – и толпа идёт за ним, то я выбираю ту толпу, которая за знанием идёт *вне зависимости от её национальной и государственной принадлежности*. Более того:

Человек, который не понимает своей связи с Человечеством, никогда не сможет понять своей истинной связи с государством, какие бы красивые слова о любви к своей Родине он не говорил.

Это вовсе не означает, что нужно быть гражданином мира.

Значит это то, что нужно быть **гражданином здравого смысла**.

Я не гражданин мира, я гражданин здравого смысла, потому что здравый смысл для меня имеет гораздо большее значение, чем мнения и традиции народа.

Вот, например вопрос о нефти, здравом смысле и именно уличной профессуре.

Хотите протестировать любого российского профессора, являющегося, как он, наверное, сам заявляет специалистом в области экономики, может быть даже «крупным»?

Спросите его, что в настоящее время составляет основу экономики России?

Он ответит: «нефть и газ».

Спросите его дальше, раз та же нефть составляет основу экономики (к сожалению, сырьевой экономики) России, то должны ли российские учёные экономисты держать руку на пульсе всех цифровых показателей нефти (цене, объёмов добычи и т.д.)?

Он ответит: «Конечно!»

Теперь спросите его, **сколько составляет в цене каждой тонны нефти доход российского государства, а сколько частных компаний (читай, олигархов)?**

Также предложите ему показать выкладку этих данных, если не с разбивкой по месяцам, то, по крайней мере, за каждый год в течение, хотя бы последних 10 лет.

Ответа вы не получите!!! В интернете ответа вы тоже не найдёте.

Тогда заявите этому «учёному», этому «крупному учёному», что только уличная профессура может трубить о значимости нефти в экономике России, но быть неспособной посчитать главный для России экономический показатель.

Уверен, что этот российский профессор посмотрит на вас так, как будто вы его прилюдно раздели.

Так и есть, эта уличная профессура стоит «голой» (интеллектуально). Уже даже пора написать книгу «Голый профессор или профессор кислых щей».

Для такой уличной профессуры фраза шейха Зайда – великого в сравнении со всеми российскими вождями руководителя Объединённых Арабских Эмиратов, к сожалению, является пустыми словами. А фраза такая:

«Если нефть не работает на народ, такая нефть нам не нужна!».

Вот это и есть здравый смысл. Именно этот **здравый смысл является истинной основой полноценной любви к Родине и своей стране**.

А любовь к своей Родине начинается со знания человеком истории своих предков.

Но, например, в России за последние 300 лет так *не переведены и не изданы* на современном языке *древние русские летописи – генетическое наследие нации*. Поэтому *все слова о преемственности русской культуры остаются в России лишь пустой болтовней*.

Естественно, как видим, здравый смысл определяет не только основу, *но и качество патриотизма, только патриотизма другого – настоящего, определяет качество любви людей к своей Родине*.

Именно поэтому мне нравится повторять, что:

Я не патриот абы какой России, потому что абы какая Россия мне не нужна.

Поэтому если учёным, которые хотят принести человечеству благо, реально в государстве создаются как минимум условия для исследований и их не унижают зарплатой в десятки раз меньше зарплат ректоров, тогда эти таланты, безусловно, должны жить и работать в своей стране. Но если таковых условий нет, то жить и работать они должны там, где лучше для исследований, а значит – для Науки.

Вот в целом это и есть мой подход к вопросу о чтении лекций, как в России, так и за рубежом, а значит и к вопросу о взаимоотношении учёного со своей страной и с миром.

И уже даже эта короткая лекция позволяет провести разницу между Варварством и Цивилизацией: у одних после прочтения моих слов возникнет желание исправить ситуацию и сделать для своей страны что-то хорошее, а у других от невежества как у быков глаза нальются кровью и они будут, лишь двигать копытом и пускать жар из ноздрей – **в этом и есть разница между Цивилизацией и Варварством**.

Понятно, что со вторыми мне не по пути.

А уж то, как вы, мой читатель, прореагируете, полностью зависит от Вас.

Поэтому в дальнейшем, всем, с кем я заведу контакты, научным центрам, ориентированным именно на Цивилизацию, буду постепенно передавать всё знание, которым обладаю сам. Притом мне интересно, чтобы **не я, а Вы сами делали на его основе Новые открытия, в том числе и даже в такой далёкой от истории области как Физика.**

И они, я уверен, обязательно будут!

Главное переломить хребет тренду идиотизма – нежеланию учёных следовать элементарным методологическим основам Науки, беззастенчивому желанию служить не Науки, а любому политическому режиму в стране, лицемерию, полному пренебрежению учёных к здравому смыслу и очевидным фактам.

Посмотрите сами на то, как оценивает факты эти самые учёные от имени всей российской науки.

20 августа в 12.00 по московскому времени на пресс-конференции представителей Российской Академии наук заместитель главного ученого секретаря Президиума РАН (Владимир Иванов) просто показал всем «кузькину мать» от имени всей российской науки, когда без лишней скромности заявил:

«мы опережаем Китай, Японию, США по эффективности науки», повторяю

«мы [т.е. Россия] опережаем Китай, Японию, США по эффективности науки».

Когда я услышал эти слова, то чуть не упал со стула, и сразу вспомнил фразу из фильма «Иван Васильевич меняет профессию»:

- Когда Вы говорите, Иван Васильевич, впечатление такое, что вы бредите.

Ещё я подумал, что, **зачем России мультимиллиардное Сколково, если мы и так по эффективности науки опережаем Китай, Японию и США?**

Но, уверен, что большинство российских кандидатов и докторов наук быстро отмахнулись от этой еретической мысли, вспомнив слова из известной песни Владимира Высоцкого – **«жираф большой, ему видней».**

Хотя я бы назвал подобную реакцию и импульсы «головного мозга» российской науки – «импульсом динозавра», поэтому напому о том, чем всё это может закончиться словами (в сравнении с этими «учёными») действительно учёного-сатирика и наблюдателя общественной жизни Виктора Шендеровича, из его научной работы под названием: «Мой вклад в теорию эволюции»².

«Знаете, от чего вымерли динозавры? Я – знаю, и это мой личный вклад в теорию эволюции.

*Динозавры вымерли оттого, что сигнал не доходил до головного мозга **вовремя.** Тело здоровенное, а башка маленькая, на большой высоте и на другом конце леса. Нервная система неразвитая, сигнал еле волочит ноги... Какая-нибудь саблезубая тварь уже отъела у того динозавра половину задницы, - он, кретин, уже кровью истекает, а башка все еще жрет листву и получает удовольствие от жизни.*

А жизнь уже того... прекращается помаленьку. Если вы не поняли, о чем это я, то для тупых объясняю русским языком: я - о Междуреченске. О том, что ОМОН метелит и арестовывает обезумевших от нищеты и смертельного ужаса шахтеров, а в это время по каналу «Россия» идет репортаж о поступлении в продажу, для первоочередных нужд населения, говорящих кукол Николая Баскова и Оксаны Федоровой.

И Россия, прямо сказать, не слишком отвлекается на кровотечение, происходящее на другом конце ее безразмерного тела, вдали от крошечного головного мозга, не обремененного нервной системой типа независимых СМИ...

Короче: когда все с размаху долбанется, вы хотя бы не удивляйтесь».

Чтобы пророчество Шендеровича не сбылось, выхода есть три:

1. Демократизация российских вузов, при которой ректоров будут не назначать, а выбирать, притом реально и свободно, сами преподаватели и научные работники вузов + большой ППЗ (пинок под зад) от Президента всем российским ректорам и академикам за их хроническую пассивность.

2. Проведение постоянных тренингов, как для высших государственных деятелей страны, так и для руководящих деятелей науки (типа курсов повышения квалификации (но на новый – современный лад).

3. **Традиционное ожидание чуда и манны небесной.**

К сожалению, с учётом реальных намерений властей и готовности учиться самих российских учёных, пока что остаётся только **третий вариант.** Потому что из первого варианта команда российских модернизаторов хочет ограничиться только ППЗ.

² Виктор Шендерович, Мой вклад в теорию эволюции» / Радио «Свобода» // <http://www.svoboda.org/content/article/2044488.html>

А потому, остаются актуальными в среде российских учёных великие слова Антуана де СЕНТ-ЭКЗЮПЕРИ (французского писателя и настоящего патриота):

*«Убогое представление о культуре [знании и профессионализме, моя вставка] у тех, кто полагает, будто она сводится к затверженным формулам. **Последний школяр на отделении точных наук знает о законах природы куда больше, чем знали Декарт и Паскаль, но способен ли школяр мыслить, как они?**».*

К этим словам стоит добавить ещё высказывание Томаса ЭДИСОНА:

«Важнейшая задача цивилизации – научить человека мыслить».

Это и будет главной задачей моих лекций-тренингов.